נעם סמט – עבודת דוקטורט בנושא:

**ספר "קצות החושן" – ראשית הלמדנות: מאפיינים ומגמות**

**"Ketsot Ha-Choshen" –**

**Beginning of the "Lamdanut": Features & Tendencies**

עבודת הדוקטורט מתעתדת להתמקד בספר "קצות החושן", שהוא אחד מן הפירות הראשונים של ספרות האחרונים בעת החדשה המאוחרת, ומשתקפים בו ניצניה של שיטת לימוד חדשה – ה"למדנות".

להלן סקירה כללית של תהליכים בהתפתחותה של ספרות האחרונים, בנסיון למקם את ספר "קצות החושן" ביחס למרחב הגדול של ספרות האחרונים.

מטרתו של המחקר הנוכחי היא לנסות ולהציע תיאור פנומנולוגי של ראשית הלמדנות המודרנית, תוך ניתוח דרכי החשיבה, הפרשנות והפסיקה של ספר "קצות החושן". בדברים שלעיל היצגתי את מקומו המרכזי של הספר בעולם הלמדני בכלל, ואת חשיבותו כסנונית הראשונה של הז"אנר הלמדני המודרני. לאור זה, אני מבקש להתבונן בספר "קצות החושן" קודם כל מתוכו, בהתייחסות לתוכן – תפיסות היסוד המשפטיות המוצגות בספר, ולצורה – בניסיון לאפיין ולהגדיר את צורות החשיבה וזרמי העומק[[1]](#footnote-1) שמייחדים את הספר.

ניתוח כזה דורש גם התבוננות במקורות שבהם בוחר ה"קצות" לעסוק, באופן שזירתם זה לזה, במבנה ההוכחות והטענות, בסוג השאלות שנשאלות וכד". מהן השאלות שמעסיקות את בעל ה"קצות"? מהן דרכי הניתוח והלמידה שלו? מה יחסו למקורות שלפניו – באיזה אופן הוא מנתח אותם? באיזה מקורות הוא בוחר להשתמש?

ראשית העבודה היא במיפוי כללי של הספר עצמו, תוך נסיון לסמן חלקים או סימנים שבהם נראה שמתבלטת באופן מיוחד גישתו הלמדנית של ה"קצות". הקריטריונים להדגשת הסימנים שבהם אעסוק באופן אינטנסיבי ייקבעו בהתאם להקשרים השונים שאותם אני מעוניין לבחון בספר, שאותם אציג להלן.

כמובן, הניתוח אינו יכול להישאר בתחומיו של הספר עצמו. מבט מעמיק יותר דורש פרספקטיבה רחבה שתציב את ה"קצות" בתוך הקשרים שיאירו ויחדדו את תרומתו הייחודית. צורות חשיבה או תודעות עומק הן מטבען קשות ביותר להגדרה. כיוון שכך, הקשרים נוספים נדרשים בעיניי גם על מנת לפתח את השפה ואת ההמשגה שתאפשר להגדיר באופן מדוייק יותר את מאפייני הלמדנות ב"קצות החושן".

את ההקשרים הללו אני מעוניין להציג בשני מעגלים:

**מעגל ראשון** הוא המעגל הפנים בית-מדרשי, שבו אנסה לבחון את הספר ואת מקומו בתוך ההקשר של ארון הספרים הפרשני והלמדני המרכיב את עולם ההלכה בדורות האחרונים. הצבת ספר "קצות החושן" בהקשרו כספר למדני וכאחד מנושאי הכלים של השולחן ערוך מעלה שורה ארוכה של שאלות (שחלקן הועלו במהלך הסקירה לעיל) – מה יחסו של הספר לשולחן ערוך? מדוע בחר ה"קצות" לערוך את ספרו כחלק מספרות נושאי הכלים? מה יחסו לפלפול הפולני? ומה מקומו בראשית הלמדנות? איזה סוג מקורות פתוח בפניו? מה היחס בינו לבין בני דורו ומה היתה השפעתו הממשית על צורות החשיבה בבית המדרש לאחריו?

שאלות אלו ועוד ייבחנו באמצעות ניתוח דבריו בספר עצמו, תוך השוואה כפולה: 1. דיאכרונית – השוואת דברי ה"קצות" לקודמיו (ראשונים פרשני הסוגיות התלמודיות, נושאי הכלים של השולחן ערוך וכד" – עד לספר "אורים ותומים") ולמאוחרים לו (הלמדנות הבריסקאית[[2]](#footnote-2) והטלזאית). יש מקום גם להשוואה מסוג זה בין חיבוריו השונים של רא"ל, שתאפשר לעמוד על התפתחות כתיבתו וסגנונו. 2. סינכרונית – השוואת דברי ה"קצות" לדבריהם של בני זמנו – בעל ה"נתיבות", ר' עקיבא איגר, הגר"א וכד". כמובן, הויכוח עם בעל ה"נתיבות", כמו גם תגובותיו של ה"קצות" בספר "משובב נתיבות" יכולים להוות כלי רב ערך לניתוח צורת החשיבה שלו והאופן שבו הוא תופס את עצמו ואת לימודו.

**המעגל השני** הוא מעגל ההקשרים הרחב שסביב הספר ומחברו, והוא שזור ממספר מרכיבים:

1. *היסטוריה* –

כמובן, להקשר ההיסטורי של הספר משמעות רבה.[[3]](#footnote-3)

להיבט ההיסטורי בעבודה זו מספר מרכיבים:

א. הביוגרפיה האישית של רא"ל הלר – כפי שהערתי לעיל, המקורות הביוגרפיים המהימנים שיש בידינו ביחס לרא"ל הלר הם מוגבלים ביותר. יש צורך בחידוד הידוע לנו על הדמות – הן ממה שניתן לזקק כמידע מהימן מתוך החומר הקיים, והן על בסיס חיפוש בארכיונים.[[4]](#footnote-4) את הנתונים הללו יש לצרף לסקירה היסטורית של החומר הספרותי הקיים בידינו – ספריו של רא"ל, מן המוקדם אל המאוחר (על פי סדר הפרסום ועל פי סדר הכתיבה), והתשובות השונות ששלח. מיקומם של החיבורים הללו על ציר היסטורי רציף יכול להוות כלי רב ערך לניתוח התפתחותו הלמדנית של ה"קצות".

ב. את הביוגרפיה האישית יש להציב על הרקע של המתרחש בקהילתו ובסביבתו, שעברה כאמור שינויים מפליגים באותה התקופה. החלשות מוסדות הקהילה וסמכותה, חדירה של ההשכלה וראשית התפשטותה של החסידות – כל אלו מספקים רקע עשיר ועסיסי לכתיבתו של הספר. אין ספק, שהבנה מעמיקה יותר של הרקע הזה יכולה לסייע מאוד להבהרת כיווני החשיבה ואפיקי הפרשנות שהיו פתוחים בפניו ושבהם בחר.

ג. מעגל היסטורי רחב יותר הוא ההתרחשויות בקיסרות האוסטרית ובמזרח אירופה בכלל בתקופה זו. כפי שציינתי לעיל, הקבלה לשינויים הדרמטיים שעברה מערכת המשפט האוסטרית בסוף המאה הי"ח, כמו גם המודעות לרוחות המהפכה שנשבו ברחבי אירופה כולה, הכרחית להצבת ראשית הלמדנות בהקשרה הנכון.

2. *היבטים תיאולוגיים* –

לעיל עמדתי על קיומה של "מטא-למדנות" – מכלול תודעות עקרוניות הניצב ברקע הלמדנות או מתגלם בה. הקדמותיו של רא"ל ל"קצות החושן" ול"שב שמעתתא" מספקות לנו הצצה אל עולמו הרוחני והתיאולוגי. כיצד ניכרת השפעה זו בספריו? האם היא באה לידי ביטוי בעמדותיו המשפטיות או בצורות הלמידה שלו?

3. *תורת המשפט* –

הלמדנות, ובייחוד זו הסובבת סביב חלק "חושן משפט" שבשלחן ערוך, היא במהותה עיסוק במשפט. אמנם, יש הבדלים רבים בין הלמדנות, שהיא עשייה משפטית תיאורטית ואידאלית לבין תורת משפט מעשית,[[5]](#footnote-5) אך אף על פי כן דומני שהקבלה בין שני התחומים מסייעת מאוד להמשגה מודרנית של סברות למדניות. ההשוואה לתורת המשפט מתבקשת קודם כל בהקשרה ההיסטורי, ביחס לתפיסת המשפט בתקופתו של ה"קצות". עם זאת, נראה לי שההשוואה המושגית-עקרונית מאפשרת גם חריגה מן ההקשר ההיסטורי ומזמינה נסיון לאפיין את דברי ה"קצות" גם על רקע מושגים עדכניים בתורת המשפט.

4. *הרמנויטיקה ופילוסופיה של הלשון* –

דומני שתחומי דעת נוספים שייתכן שיהיו פוריים בהקשר של ניתוח הלמדנות הם ההרמנויטיקה – תורת הפרשנות, והפילוסופיה של הלשון. הלמדנות בעיקרה היא שיח פרשני, וככזו – מרתק לבחון את האופנים שבהם היא מתייחסת אל המילה הכתובה ואל המושג שאותו היא מפרשת.[[6]](#footnote-6) ייתכן, ששימוש בהמשגות ובכלי הניתוח שפותחו בתחומים אלו יוכל להאיר את האספקט הלמדני ולהציע מסגרת מושגית מתאימה לאפיון ולהגדרה שלו.

כאמור, הקשרים אלו ושאלות המחקר שהם מעלים הם אלו שיתחמו את הסימנים שבהם אעסוק בעבודה באופן אינטנסיבי יותר. מטבע הדברים, יהיו אלו החלקים בספר שיש בהם זיקה עשירה לאחד מן המעגלים שתוארו לעיל – דיונים ופולמוסים עם קודמיו או עם בני דורו, זיקות לרקע היסטורי ריאלי, ביטויים לעמדות תיאולוגיות או לצורות חשיבה משפטיות וכד".

תקוותי היא ששילובם של כל אלו יאפשר מבט פנומנולוגי מעמיק על ניצני הלמדנות בספר "קצות החושן".

1. כוונתי כאן לא רק לאפיון המהלכים עצמם, אלא גם לחשיבה מסדר שני – מהן התודעות הפרשניות שמובילות ומאפשרות מהלכים מסוג זה. [↑](#footnote-ref-1)
2. נראה לי שיש תועלת רבה בחידוד ההבדלים שבין הלמדנות הפלפולית של ה"קצות" לבין הלמדנות האנליטית מבית המדרש הבריסקאית. המבט הרווח במחקר (וגם קצת בעולם הישיבות) אינו מבחין כמעט בין סוגי הלמדנות השונים ומשמעויותיהם, ועל כן מחמיץ לדעתי חלק גדול מן המורכבות והעושר של התופעה. [↑](#footnote-ref-2)
3. אמנם יש להעיר, שכיוון שהמוקד של עבודה זו הוא מתודולוגי, הרי שמקומו של המחקר ההיסטורי במסגרתה הוא משני. כמובן, אין כוונתי לזלזול במחקר ההיסטורי המוקפד הנדרש על מנת להציב את הדברים בהקשרם הנכון, אלא רק לכך שהמחקר ההיסטורי יוגבל למקום שבו הוא משרת את הניתוח המתודולוגי, ואיננו עומד כאן כמטרה בפני עצמו. [↑](#footnote-ref-3)
4. דומני שהארכיון העיקרי הרלוונטי במקרה זה הוא הארכיון המרכזי בלבוב, שאליו רכזו הקומוניסטים את כל הארכיונים בסביבה. בזכות הסדר האוסטרי והקפדנות הקומוניסטית נשמרו בארכיון זה בצורה טובה מסמכי העיר סטרי מן התקופה הרלוונטית.

דוגמא לנפתולי המקורות בתחום זה ניתן להביא מהתיאור הבא: במאמרו של גלבר (לעיל הערה שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.), הוא מציין שרא"ל נעצר למשך 24 שעות על ידי שלטונות העיר באשמת סידור גט בלתי חוקי. כיוון שלא מצאתי לכך מקור בסקירות מוקדמות יותר, וכיוון שגם נימת התיאור היא פורמלית משהו, יש להניח שהמקור של גלבר הוא מסמך בארכיון בלבוב או בוינה. נראה, שמשם התגלגל הסיפור הזה בלבוש עשיר יותר ובשינוי פרטים קל לסקירתו של הר-זוהר (לעיל הערה 17) ולסקירתו של גרליץ, **בקצה היריעה**, עמ' יט. שם – כבר משמש הסיפור הזה להצגת דמותו של רא"ל כמי שניצב ללא חת על המשמר כנגד השלטונות, עד שהגיע אפילו לכלא... [↑](#footnote-ref-4)
5. ראה המקורות שהובאו לעיל הערה ביחס לזיקה בין תורת המשפט לבין הלמדנות וההלכה. [↑](#footnote-ref-5)
6. ראה הצעתו של בראון ברוח זו, בנספח ה" לעבודתו **החזון אי"ש**, עמ' 58-56, וראה נספח ג' לעבודתו של טיקוצ"ינסקי, **דרכי הלימוד**. מספר עבודות ראשוניות בתחום זה נעשו בהקשר התלמודי – ראה פורסטנברג, **שפות השיח** וברנר, **מחקר**. [↑](#footnote-ref-6)